

Omwonenden Bethelkerk

p/a Traviatastraat 17 en Traviatastraat 19

2555 VG Den Haag

Mail: SLOOPBETHELKERK@GMAIL.COM

Gemeente Den Haag

Aan de leden van de commissie Ruimte

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

Den Haag, 28 augustus 2015

Geachte leden van de Commissie Ruimte,

Afgelopen week had één van de omwonenden van de Bethelkerk bij toeval vernomen over sloop en nieuwbouwplannen van de Bethelkerk aan de Händellaan. Als omwonenden zijn wij bijzonder verrast en voelen ons overvallen door deze berichten. De afweging die de heer Wijsmuller heeft gemaakt¹ om te komen tot dit besluit verbaast ons en roept veel vragen op. In deze brief verzoeken wij de raadscommissie aandacht te besteden aan dit besluit en het college op te roepen tot meer zorgvuldigheid in dit proces.

1. De Bethelkerk is tot anderhalf jaar geleden gebruikt door de parochie zelf en tot op de dag van vandaag wordt de kerk op zaterdag en zondag gebruikt door een andere geloofsgemeenschap.
2. De eigenaar van de Bethelkerk, de PGG, heeft omwonenden nooit geïnformeerd over deze acute noodzaak tot verandering.
3. Kerken in de nabije omgeving stonden zes jaar lang leeg (Pauluskerk aan de Mgr. Nolenslaan) en werden anti-kraak bewoond.
4. Tijdens open dagen van de kerk zijn wij gewezen op het prachtige ontwerp van architect W. Ch. Kuiper, de bijzondere bouw voor de desbetreffende periode, het unieke glas in lood en het bijzondere orgel.
5. Gezien de ruime aanwezigheid van woningen en weinig andersoortige panden in de wijk, wordt de kerk en tuinder Onings juist als beeldbepalend gezien in de wijk.
6. Op ww.caspro.nl staat aangekondigd dat er nieuwbouw zal plaatsvinden van een gezondheidscentrum en 30 appartementen (mondeling aangegeven 40 appartementen), aanvang sloop eind 2015.

¹ DSO/2015.615 – RIS 283891

Bovenstaande maakt dat wij ons enorm overvallen voelen door, zoals de heer Wijsmuller het noemt, de welwillende houding ten aanzien van sloop en het afwijken van de vigerende bestemming indien nieuwbouwinitiatieven aan de gemeente worden voorgelegd.

Waarom kan de ene kerk² leeg staan en wordt de tijd genomen om 6 jaar naar mogelijkheden van hergebruik te zoeken, terwijl de andere kerk, nog in gebruik, mag worden gesloopt?

In de brief stelt de heer Wijsmuller overtuigd te zijn door de PGG dat, in geval van de Bethelkerk, verkoop als kerk op basis van hernieuwd gebruik of hergebruik van de gebouwen in alle redelijkheid niet zal kunnen plaatsvinden. Argumenten ontbreken. Wat heeft de PGG gedaan om verkoop als kerk of hergebruik te realiseren? Is dit voldoende?

Waarom zijn de omwonenden niet geïnformeerd door de PGG over het voorstel tot sloop? Buurtbewoners zijn ook belanghebbenden in deze procedure en zijn tot op heden op geen enkele wijze betrokken geweest. Dit getuigt niet van een zorgvuldig proces door de PGG.

Als omwonenden zijn wij van mening dat de Bethelkerk wel degelijk beeldbepalend is voor de buurt en dat de kerk zelfs aangemerkt zou kunnen worden als monument. Gezien de hoeveelheid woningen in de omgeving zorgt de Bethelkerk (en de bijgebouwen) voor de broodnodige variatie en de mogelijkheid voor andere activiteiten (er werd koffie gedronken door ouderen, yoga gegeven, briden etc. in aangrenzende ruimten). Wij delen het oordeel tot sloop van de kerk daarom niet.

Wij verzoeken de raadscommissie de brief van de heer Wijsmuller in behandeling te nemen, opheldering te vragen en het college op te roepen pas medewerking te verlenen indien blijkt dat de PGG niet alleen naar de eigen belangen heeft gekeken, maar nadrukkelijk rekening is gehouden met belangen van omwonenden.

Met vriendelijke groet,

Namens omwonenden³,

Familie Gibbs (traviatastraat 19)

Familie Derks – Been (traviatastraat 17)

Familie Weening (traviatastraat 21)

Familie De Vries (traviatastraat 15)

Familie Mos (Händellaan 30)

Mw. R. Mastenbroek (Händellaan 34)

Mw. E. van Koppen (Händellaan 36)

² Pauluskerk aan de Mgr. Nolenslaan

³ Vanaf het moment dat eea ons ter ore kwam en de deadline van het secretariaat van de commissie bedroeg 2 dagen. In deze 2 dagen hebben deze omwonenden (mede namens hun gezinnen) hun steun betuigd en zich als medestander aangemeld. In een later stadium kunnen wij de steun van omwonenden nader duiden, als wij meer tijd hebben gehad om deze te kunnen informeren en te kunnen bereiken.

W. van As (Händellaan 38)

Mw. H. Houtman (Händellaan 40)

Mw. Van Rijn (Händellaan 42)

De heer G. Bauw (Händellaan 43)

Mw. Dijkstra (Händellaan 44)

Fam. Van Raamsdonk (Händellaan 46)

Mw. Van Raamsdonk – Brandes (Händellaan 48)

Fam. Van den Berg- Rutges (Händellaan 53)

Fam. Slootweg (Traviatastraat 9)

Fam. Rezk – Van der Haar (Traviatastraat 94)

De heer J. Willems (Traviatastraat 114)

Fam. Torn (Traviatatastraat 120)

Fam. Sanders (Traviatastraat 128)

J.Maassen (Traviatastraat 132)

mw. N. IJgosse (Traviatastraat 146)

De heer A.G.van 't Wout (Traviatastraat 152)

mw. C.J.L. van der Linden (Traviatastraat 164)

B.A.J. Lindhout (Traviatastraat 176)

De heer Duininck (Traviatastraat 178)

De heer J.L. Jansen (Traviatastraat 194)

L. van Vliet (Traviatastraat 186)

Fam. Goossens (Traviatastraat 198)

Fam. Blok (Verdistraat 76)

De heer J.H. Versteeg (Traviatastraat 190)

De heer G. D'Hollosy (Traviatastraat 106)

Mw. L. van Montfort (Traviatastraat 136)

Mw.Ph.F.Slijkoort (Traviatastraat 142)